**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 09/25-20 от 30 июля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 33-05/25 в отношении адвоката**

**С.А.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 33-05/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 29.04.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.А.Е. в отношении адвоката С.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 30.10.2024 г. она заключила с адвокатом соглашение на оказание юридической помощи Р.Я.А. на стадии предварительного следствия. Адвокату выплачено вознаграждение в размере 200 000 рублей. Заявитель выдвигает следующие дисциплинарные обвинения:

 - адвокат не собирал доказательства, не опрашивал лиц, которые могут иметь отношения к уголовному делу;

 - провёл только одно свидание с подзащитной, что недостаточно для формирования позиции защиты;

 - разгласил адвокатскую тайну третьему лицу;

 - о совершаемых следственных действиях заявителю не сообщал и их не фиксировал;

 Заявитель обратилась к адвокату с требованием о расторжении соглашения и возврате денежных средств в размере 140 000 рублей, на которое адвокат не ответил.

 05.05.2025г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 15.05.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 1712 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 29.05.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явилась, уведомлена. Представитель заявителя – Г.И.Д. – в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы жалобы. По устному ходатайству Г.И.Д. к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

 29.05.2025г. адвокат в заседание Квалификационной комиссии явился, поддержал доводы письменных объяснений. По устному ходатайству адвоката к материалам дисциплинарного производства приобщены документы.

29.05.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.А.И. вследствие отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.А.Е.

 10.06.2025г. от заявителя поступило обращение, в котором она сообщает о несогласии с заключением Квалификационной комиссии.

 Заявитель в заседание Совета явилась, не согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Из материалов дисциплинарного производства следует, что 30.10.2024 г. адвокат и заявитель заключили соглашение на защиту Р.Я.А. на стадии предварительного следствия. По указанному соглашению юридическая помощь заявителю не оказывалась.

Ранее дисциплинарные органы неоднократно, что при конкуренции позиции доверителя, заключившего соглашение об оказании юридической помощи и доверителя, которому оказывается юридическая помощь по этому соглашению, приоритет отдаётся последнему, поэтому претензии по качеству работы адвоката вправе предъявлять только подзащитный. Р.Я.А. с жалобой на действия адвоката не обращалась.

Совет соглашается с Квалификационной комиссией в том, что правом распоряжения сведениями, являющимися адвокатской тайной, и полным безусловным доступом к информации, полученной в ходе оказания юридической помощи, обладает только лицо, которому оказывается юридическая помощь. Он же вправе свободно выбирать адвоката (в том числе, одобрять или не одобрять выбор, сделанный в его интересах лицом, заключившим соглашение с адвокатом) и оценивать качество оказанной юридической помощи.

Адвокат не может расторгнуть или изменить заключенное соглашение об оказании юридической помощи без письменного согласия лица, в чьих интересах заключено данное соглашение об оказании юридической помощи. Р.Я.А. такого согласия не давала.

Дисциплинарные обвинения, которые выдвигает заявитель, находятся вне пределов её компетенции и по существу могут быть оценены только по жалобе подзащитной.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.А.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов